

**Lista najczęściej popełnianych przez beneficjentów błędów w pierwszych naborach działań
Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka**

Błędy wspólne dla kilku działań/poddziałań

Typ błędu	Działanie/poddziałanie
Ocena formalna	
1. Brak załączników (lub ich elementów) w wersji papierowej lub/i elektronicznej	1.1, 1.3, 1.4-4.1, 2.1, 2.2, 2.3, 5.1, 5.4 (MSP), 8.3
2. Braki lub błędy we wniosku (np. danych teleadresowych, kodzie PKD lub EKD, dacie rejestracji, dacie zawarcia konsorcjum)	1.1, 1.3, 2.1, 2.2, 4.5, 8.1
3. Błędnie określony kod klasyfikacji PKD lub EKD	1.1, 1.3, 2.1, 2.2, 4.5, 8.1, 8.2
4. Braki w pieczętkach, podpisach i parafkach na formularzu wniosku oraz na załącznikach (brak pieczętek instytucji, brak pieczętek osób upoważnionych)	1.1, 1.3, 2.3, 8.1, 8.3
5. Wniosek wypełniony niezgodnie z instrukcją wypełniania wniosku	1.4-4.1, 2.3, 5.1, 8.3
6. Błędy we wskaźnikach lub ich brak (np. błędnie interpretowanie i określenie wskaźników, brak rozróżnienia pomiędzy wskaźnikami produktu i rezultatu, problemy z określeniem wartości bazowych i docelowych, problemy z doбором właściwych wskaźników produktu i rezultatu, błędne wyliczenie jednostek miar)	1.1, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 5.4 (MSP), 8.3
7. Rozbieżności we wniosku i studium wykonalności w zakresie wskaźników	1.1, 1.3, 2.1, 2.2,
8. Wskaźniki wykraczają poza okres realizacji projektu	5.4 (MSP), 8.1, 8.2
9. Różnice w wersji papierowej i elektronicznej dokumentów	1.1, 1.3, 4.5, 8.1, 8.2,
10. Błędy rachunkowe (np. w harmonogramach płatności, w tabeli dotyczącej przebiegu rzeczowo-finansowego we wniosku lub tabeli dotyczącej planu finansowego projektu)	1.4-4.1, 2.1, 2.2, 2.3, 5.1, 8.1, 8.3
11. Błędne wyliczenie wartości procentowej wydatków podlegających cross-finansingowi	8.1, 8.2, 8.3
12. Przekroczenie intensywności wsparcia	1.4-4.1, 4.2, 8.2
13. Złożenie wniosku po upływie terminu składania wniosków	4.4, 8.1

14. Błędne podanie kwoty wnioskowanego dofinansowania	2.1, 2.2, 4.5
15. Błędy w harmonogramie rzeczowo-finansowym (np. błędy rachunkowe, niepełny wydruk, błędne oznaczenie formy płatności zaliczka/refundacja, niewłaściwe zaplanowanie okresu realizacji etapów, brak szczegółowych opisów kategorii wydatków)	1.1, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 5.4 (MSP)
16. Brak dat dziennych lub niespójne informacje na temat rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu	2.1, 2.2, 5.4 (MSP)
17. Przesłanie poprawionego wniosku o dofinansowanie po upływie wyznaczonego terminu	3.1, 4.2, 4.4, 5.4,
18. Rozpoczęcie realizacji projektu przed otrzymaniem potwierdzenia, że projekt kwalifikuje się do wsparcia	4.2, 4.4
19. Oznaczenie podatku VAT zarówno jako wydatku kwalifikowanego, jak i niekwalifikowanego	5.4 (MSP), 8.1,
20. W tabeli Plan finansowy projektu błędnie dokonano podziału okresu realizacji projektu na kwartały	5.4 (MSP), 8.1, 8.2
Ocena merytoryczna (nie dotyczy działań 1.1, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 8.1, 8.2, 8.3)	
21. Projekt nie jest zgodny z celami i zakresem merytorycznym działania	1.4-4.1 ¹ , 3.3, 4.2, 5.4 (IOB i MSP)
22. Planowane wydatki są niekwalifikowane	1.4-4.1, 4.4, 5.1, 5.2, 5.4 (IOB)
23. Informacje zawarte we wniosku lub załączone dokumenty nie potwierdzają zdolności Wnioskodawcy do sfinansowania projektu	1.4-4.1, 4.2
24. Brak możliwości obiektywnej weryfikacji wskaźników produktu i rezultatu lub wskaźniki są: nieadekwatne do danego rodzaju projektu; niewspółmiernie niskie w stosunku do nakładów finansowych i okresu trwania projektu; dublują się; odnoszą się do działań niekwalifikowanych; są niespójne z opisem projektu lub błędnie zdefiniowane	1.4-4.1, 4.2, 4.4, 5.2, 5.4 (IOB)
25. Wydatki projektu nie są odpowiednio uzasadnione, nieadekwatne	3.1, 3.3, 4.2, 5.2, 5.4 (IOB)

¹ Zgodnie z Kryteriami wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, zatwierdzonymi 15 grudnia 2008 r. przez Komitet Monitorujący Program Innowacyjna Gospodarka niniejsze kryterium nie obowiązuje już w stosunku do działań 1.4-4.1 oraz 4.2.

lub nieracjonalne w odniesieniu do zakresu i celów projektu (lub brak jest danych umożliwiających stwierdzenie czy wydatki spełniają te kryteria)	
26. Brak wskazania przez Wnioskodawcę odpowiedniego potencjału technicznego, kadrowego i organizacyjnego do realizacji projektu	3.1, 4.2 ²

Błędy specyficzne dla poszczególnych działań/poddziałań

Działanie PO IG	Opis błędów	Etap oceny
Działanie 1.1 Poddziałanie 1.1.1 Działanie 1.3	<ul style="list-style-type: none"> – brak pełnomocnictwa do podpisywania wniosku o dofinansowanie i załączników, – pomimo tego, że wymagany jest oryginalny odpis z KRS, wydany nie później niż 3 miesiące przed datą złożenia wniosku, wnioskodawcy dostarczali kopię tego dokumentu, – kopie dokumentów potwierdzone przez osoby nieupoważnione (np. przez Radcę Prawnego), – brak daty i miejsca sporządzania wniosku (ostatnia strona wniosku), – kwalifikowalność wydatków – wystąpienie kosztu niekwalifikowanego (np. koszt audytu w projektach poniżej 2 mln PLN), – wystąpienie wydatku w nieodpowiedniej kategorii wydatków – np. w kategorii „koszty ogólne” - delegacji zagranicznych; w kategorii „materiały i surowce” – materiałów biurowych, – przekroczone limity kwot na promocję projektu, – rozbieżności w kwotach kategorii wydatków w punkcie 22 wniosku i tabelą kumulacja harmonogramu rzeczowo-finansowego, – rozbieżności w zakresie liczby partnerów – inna we wniosku niż w umowie konsorcjum, – załączniki do wniosku nieopracowane w oparciu o wytyczne (harmonogramy niezgodne z obowiązującymi wzorami), – różnice stempli czasowych na wersji papierowej i elektronicznej wniosku (po wydruku wersji oficjalnej wniosku, dodawano jakiś załącznik, np. statut i oznaczano wniosek jako „gotowy” co powodowało zmianę 	formalna

² Zgodnie z Kryteriami wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, zatwierdzonymi 15 grudnia 2008 r. przez Komitet Monitorujący Program Innowacyjna Gospodarka niniejsze kryterium w działaniu 4.2 otrzymało brzmienie: „wnioskodawca posiada zdolność instytucjonalną zapewniającą wykonalność i stabilne zarządzanie projektem”.

	stempla czasowego)	
Działanie 1.4-4.1	<ul style="list-style-type: none"> – koszty ogólne i operacyjne przekraczają 20% całkowitych wydatków kwalifikowanych przedstawionych dla działania 1.4, – koszty nabycia wartości niematerialnych i prawnych oraz zakupu badań, usług doradczych i usług równorzędnych w części badawczej projektu dla działania 1.4 przekraczają 70% całkowitych wydatków kwalifikowanych przedstawionych dla działania 1.4, – kwoty wydatków oraz dofinansowania we wniosku i biznes planie nie są spójne, – wniosek nie został wypełniony zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, – koszty kwalifikowane nie są zgodne z zasadami działania 	formalna
	<ul style="list-style-type: none"> – projekt nie ma charakteru innowacyjnego, – projekt nie spełnia kryteriów wskazanych dla projektu celowego w ustawie z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki, – nie istnieje zapotrzebowanie rynkowe na produkt/ technologię/ usługę będącą rezultatem projektu, wskazującą na opłacalność projektu, – brak zdolność wnioskodawcy do wdrożenia wyników części badawczej projektu 	merytoryczna obligatoryjna
Działania 2.1 i 2.2	<ul style="list-style-type: none"> – brak trwałego spięcia wersji papierowej wniosku, – brak dokumentu potwierdzającego prawo do dysponowania nieruchomością do celów projektu 	formalna
Działanie 3.1	<ul style="list-style-type: none"> – brak we wniosku informacji pozwalających stwierdzić, iż Wnioskodawca spełnia kryteria przewidziane dla podmiotów, którym w ramach działania PARP może udzielić wsparcia na inicjowanie działalności innowacyjnej, brak kopii dokumentów potwierdzających ww. stwierdzenie np. statutu, umowy spółki, – różnice pomiędzy treścią pierwotnego wniosku o dofinansowanie a treścią wniosku przesłanego do PARP po otrzymaniu pisma z błędami (uwagami Komisji Konkursowej) zauważonymi podczas oceny formalnej 	formalna

	<ul style="list-style-type: none"> – we wniosku o dofinansowanie brak informacji na temat doświadczenia ekspertów zaangażowanych w proces oceny innowacyjnych pomysłów przedstawionych przez potencjalnych ostatecznych beneficjentów - pozwalających stwierdzić, iż osoby, które będą zaangażowane w realizację projektu posiadają wiedzę w zakresie wdrażania wyników prac B+R lub transferu technologii, oraz znajomość branż, w których planuje się specjalizować Wnioskodawca prowadząc działalność inkubującą, – brak informacji nt. doświadczenia w komercjalizacji projektów innowacyjnych osób odpowiedzialnych za ten obszar projektu (wymagane), – w kategoriach wydatków przytoczono odwołania z których nie wynika do czego odnoszą się dane wydatki, – podanie wykluczających się informacji w treści harmonogramu rzeczowo- finansowego oraz w treści wniosku, 	merytoryczna
Działanie 3.3	<ul style="list-style-type: none"> – brak uzasadnienia że projekt odpowiada na potrzeby przedsiębiorców działających na terenie objętym projektem, – projekt nie zawiera programu ewaluacji przeprowadzonego szkolenia/działania, – we wniosku brak informacji, że realizacja projektu przyczyni się do podniesienia standardu świadczonych przez Wnioskodawcę usług, – nie można jednoznacznie odpowiedzieć czy przewidziane w projekcie działania są adekwatne i dopasowane do grupy docelowej projektu, – brak informacji we wniosku odnośnie rzeczywistych potrzeb przedsiębiorców na terenie planowanym do objęcia projektem, – Wnioskodawca nie zapewnia trwałości rezultatów projektu, deklaruje że działania po zakończeniu realizacji projektu będą kontynuowane jednakże nie opisuje w jakim zakresie będą kontynuowane i w jaki sposób będą finansowane działania po zakończeniu realizacji projektu, – Wnioskodawca nie opisuje doświadczeń podmiotu świadczącego usługę doradczą w wychodzeniu z inwestycji w spółki sektora MSP nie notowanych na rynku publicznym (wymagane)³, – Wnioskodawca nie opisuje doświadczenia wszystkich podmiotów świadczących usługi doradcze, gdyż planują dokonać tego wyboru już po rozpoczęciu projektu przez co nie spełnia tego kryterium 	merytoryczna

³ Zgodnie z Kryteriami wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, zatwierdzonymi 15 grudnia 2008 r. przez Komitet Monitorujący Program Innowacyjna Gospodarka niniejsze kryterium w działaniu 3.3 otrzymało brzmienie „wnioskodawca zapewnia personel posiadający wiedzę i przynajmniej roczne doświadczenie w dokonywaniu inwestycji w spółki sektora mikro- małych i średnich przedsiębiorców, rozpoczynających działalność gospodarczą i nie notowanych na rynku publicznym poprzez nabywanie lub zbywanie akcji lub udziałów w tych spółkach”

Działanie 4.2	– wartość wydatków kwalifikowanych dla części inwestycyjnej nie spełnia minimalnego wymaganego progu wartościowego (400 000 PLN)	formalna
	– Wnioskodawca zadeklarował pozytywny wpływ projektu na polityki horyzontalne UE wymienione w art. 16 i 17 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. lecz nie potwierdziły tego informacje w przygotowanym wniosku ⁴	merytoryczna fakultatywna
Działanie 4.4	– w mniejszym stopniu – działalność dotycząca projektu jest niekwalifikowana do wsparcia w ramach Działania 4.4	formalna
	– w mniejszym niż powyższe stopniu – niespełnienie kryterium obligatoryjnego – stosowania technologii mniej niż 3 lata na świecie	merytoryczna
Działanie 4.5	– nadmiernie rozbudowany tytuł projektu, – brak podsumowania poszczególnych kategorii wydatków, – brak wymaganych deklaracji wnioskodawcy, – błędne nadawanie numerów załączników, – brak polskiej wersji dokumentów obcojęzycznych	formalna
	– niespójność podawanych danych w obu częściach wniosku, – brak wyczerpujących danych pozwalających na dokonanie rzetelnej oceny spełniania przez projekt kryteriów finansowych	formalna/ merytoryczna
Działanie 5.1	– brak faktycznej współpracy z organizacją badawczą lub instytucją otoczenia biznesu, – Wnioskodawca nie zapewnia, że podstawowym przedmiotem jego działalności jest realizacji przedsięwzięć na rzecz członków powiązania, – brak niezależności przedsiębiorców	formalna
	– brak działalności innowacyjnej przedsiębiorców działających w powiązaniu, – produkty projektu nie są wykorzystywane przez wszystkie podmioty znajdujące się w powiązaniu, – niepełne określenie potencjału grupy docelowej, – nie przedstawiono sposobu wyliczenia przychodu ze sprzedaży poza obszar lokalizacji powiązania	merytoryczna
Działanie 5.2	– złożenie niewłaściwych dokumentów na potwierdzenie świadczenia usług o charakterze proinnowacyjnym	formalna

⁴ Zgodnie z Kryteriami wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, zatwierdzonymi 15 grudnia 2008 r. przez Komitet Monitorujący Program Innowacyjna Gospodarka niniejsze kryterium brzmi obecnie „projekt ma pozytywny wpływ na polityki horyzontalne UE wymienione w art. 16 lub art. 17 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006”

	<ul style="list-style-type: none"> – brak wymaganego udokumentowanego doświadczenia Wnioskodawcy, – niespójność harmonogramu realizacji projektów z jego rezultatami, – brak wskazania dokumentu potwierdzającego uzasadnienie dla realizacji projektu (powołanie się na ogólne dane „z badań wynika...” bez odniesienia do zestawienia, raportu, etc), – nieadekwatna w stosunku do liczby zadań w projekcie liczba stanowisk koordynujących i nadzorujących prace, – harmonogram realizacji projektu zaplanowany nieracjonalnie, – w projekcie "sieciowym" brak informacji na temat odpowiedzialności i zadań każdego z partnerów projektu lub brak informacji, że konkretne zadania poszczególnych partnerów zostaną ustalone w przyszłości, – projekt nie precyzuje, jaka nowa usługa (lub nowy zakres usługi) będzie opracowana i świadczona, we wniosku brak opisu wprowadzonej nowej usługi/ nowego zakresu usługi, który jest kluczowy dla oceny projektu; "nowe usługi" są jedynie wymienione we wniosku i nie wiadomo na czy miałyby polegać, działania związane z usługami proinnowacyjnymi są przedstawiane w harmonogramie od początku jako ich „wykonywanie” natomiast brak przedstawienia fazy opracowania i wdrażania nowej usługi/nowego zakresu usługi, która jest obowiązkowa w działaniu 	merytoryczna
Działanie 5.4 (IOB)	– planowany termin rozpoczęcia realizacji nie był zgodny z terminem określonym w Regulaminie Przeprowadzania Konkursu	formalna
	<ul style="list-style-type: none"> – błędne określenie grupy docelowej, – struktura zarządzania projektem jest nazbyt rozbudowana pod względem instytucjonalnym, nieadekwatna w stosunku do zaplanowanych zadań w projekcie lub źle zaplanowana, – harmonogram realizacji projektu sporządzany jest według kategorii wydatków, a nie planowanych zadań merytorycznych, lub jest nieracjonalnie zaplanowany, – harmonogram realizacji projektu skonstruowany bardzo ogólnie, nie uwzględnia wszystkich koniecznych do zrealizowania projektu etapów, – brak precyzyjnego wskazania zasięgu projektu (wymagany ponadregionalny) 	merytoryczna obligatoryjna
Działanie 5.4 (MSP)	<ul style="list-style-type: none"> – planowany termin rozpoczęcia realizacji nie był zgodny z terminem określonym w Regulaminie Przeprowadzania Konkursu, – niekwalifikowalność Wnioskodawcy w ramach Działania, – nie określono lat przy wskaźnikach rezultatu 	formalna
Poddziałanie 6.2.2	– wnioskodawca nie jest właścicielem ani użytkownikiem wieczystym gruntu, na którym realizowana jest inwestycja	formalna

	<ul style="list-style-type: none"> - grunt, na którym zgodnie z wnioskiem ma być realizowana inwestycja nie jest gruntem zwartym, podawana przez wnioskodawcę stopa bezrobocia nie odnosi się do NUTS3 	merytoryczna
Działanie 8.1	<ul style="list-style-type: none"> - niewłaściwa data rejestracji działalności gospodarczej, - błędnie wypełniona lub brak wypełnienia pól tabeli dotyczącej Oświadczenia finansowego Wnioskodawcy, - wskaźniki „Liczba nowych e-usług” został rozbity na rodzaje, - po wezwaniu do uzupełnienia Wnioskodawca w sposób nieuprawniony zmienił wartości wskaźników, wartość i nazwy kategorii wydatków kwalifikowanych, zmieniono kwoty dotyczące źródeł finansowania 	formalna
Działanie 8.2	<ul style="list-style-type: none"> - nie załączono Biznes Planu, umów o współpracę oraz formularza informacji o otrzymanej/nieotrzymanej pomocy publicznej, - wersja papierowa wniosku różni się od wersji elektronicznej 	formalna
Działanie 8.3	<ul style="list-style-type: none"> - problemy Wnioskodawców związane ze zrozumieniem kwestii "utrzymania trwałości projektu" i zapewnienia pięcioletniego okresu trwałości wskaźników projektu, - analizy finansowe sporządzane niezgodnie z wytycznymi MRR, - niespójność danych zawartych we wniosku o dofinansowanie z danymi w załącznikach do wniosku 	formalna